



DIRETRIZES SUPLEMENTOS RICM - Eventos institucionais

O presente documento tem o intuito de estabelecer as normas para publicações de Anais de eventos científicos apoiados pela Faculdade de Ciências Médicas de Minas Gerais – FCM-MG, como suplementos da Revista Interdisciplinar Ciências Médicas - RICM. Serão aceitos para publicação nos Anais os resumos apresentados em eventos científicos que estejam previamente cadastrados e aprovados pela Pesquisa e Extensão da FCM-MG e que cumpram as normas descritas neste documento.

1. REQUISITOS E RESPONSABILIDADES DA COMISSÃO ORGANIZADORA E CIENTÍFICA

A seleção, a avaliação e a adequação dos resumos às normas estabelecidas neste documento são de inteira responsabilidade da Comissão Organizadora do evento. O evento deverá estar sob a coordenação de pelo menos um docente da FCM-MG.

Os resumos devem ser, obrigatoriamente, submetidos à análise de plágio, por meio de um programa específico, e o relatório emitido pelo programa deverá ser entregue com a avaliação da comissão científica (Programa recomendado [CopySpider](#)).

1.1. Processo de avaliação prévia dos resumos pela comissão científica:

O trabalho apresentado, em formato oral ou banner, deverá ser, obrigatoriamente, avaliado por uma comissão científica, composta por no mínimo dois professores, os quais deverão possuir título de Mestre ou Doutor e possuir vínculo com alguma Instituição de Ensino Superior.

- A comissão científica deverá avaliar os resumos escritos previamente à apresentação no evento, verificando a ortografia correta, o conteúdo do trabalho e a adequação do texto as normas dos Suplementos da RICM;
- Para avaliação dos resumos pela comissão científica, utilizar o modelo ([clique aqui e acesse o modelo](#)). O formulário deverá ser preenchido de forma correta pelo professor avaliador, **não serão aceitos formulários incompletos**.
- Para avaliar as normas para publicação do resumo, deverão utilizar o checklist padrão, assilando sim ou não em cada critério ([clique e acesse o modelo](#)) conforme descrito no item 2.1.
- Todos os resumos submetidos deverão ser avaliados por no mínimo dois docentes membros da comissão científica. A comissão organizadora do evento deverá padronizar o número de avaliadores para todos os resumos, garantindo que todos tenham o mesmo número de avaliadores. Não serão aceitos resumos que tenham sido avaliados por apenas um docente ou resumos sem padronização do número de avaliadores.



- 1.1.1. **Crterios de avaliao:** O formulrio de avaliao dividido em sete critrios: Ttulo do trabalho, Introduo e Objetivo, Mtodos, Resultados, Concluso, Descritores que possuem tpicos especficos de pontuaes e Regras gramataiais. Cada tpico dos critrios de seleo equivale a 1 ou a 3 pontos. Para recomendao de aprovao, o resumo dever atingir 75% dos pontos totais avaliados.
- 1.1.2. **Parecer:** A comisso cientfica dever verificar no formulrio de avaliao o parecer de cada resumo (seguino o nosso modelo, a soma ser realizada automaticamente). As opes de pareceres so:
- **Aprovado:** O resumo alcanou **19 pontos (100%)** e os docentes da comisso cientfica, julgaram que o resumo est adequado e apto a publicao;
 - **Aprovado com sugestes:** O resumo alcanou entre **14 e 18 pontos** e os docentes recomendam a publicao do resumo aps a realizao das correes. Neste caso, o resumo dever ser adequado pelos autores e enviado para uma nova apreciao da comisso cientfica, a qual dever preencher um novo formulrio com o novo parecer; observao: nenhum formulrio dever ser descartado. Todas as avaliaes devero ser entregues compiladas ao Setor de Pesquisa e Extensao.
 - **Reprovado:** O resumo no alcanou 14 pontos (75%) e os membros da comisso cientfica julgaram que o resumo no se enquadra nos requisitos de publicao.
- 1.2. **Processo de avaliao da apresentao do trabalho no dia do evento:**
- 1.2.1. A comisso cientfica dever analisar, obrigatoriamente, as apresentaes e atribuir pontuaes conforme critrios estabelecidos no formulrio padronizado de avaliao de apresentao ([clique aqui e acesse o modelo](#)).
- 1.2.2. Todos os trabalhos devero ter a apresentao no dia do evento, sendo a apresentao avaliada por pelo menos um docente da comisso cientfica.
- 1.2.3. **Crterios de avaliao:** O formulrio de avaliao dividido em 14 critrios. A comisso cientfica dever assinalar (sim) para adequado e (no) para inadequado. Cada tpico dos critrios de seleo vale 1 ponto. A apresentao dever atingir 11 pontos (75%).
Apurao das avaliaes: A comisso organizadora do evento dever compilar as avaliaes dos resumos (item 1.1) e das apresentaes no dia do evento (item 1.2) pela comisso cientfica. Para publicao, o trabalho dever possuir parecer aprovado por todos os docentes da comisso cientfica na avaliao do resumo (avaliao igual ou superior a 75%) e ter alcanado 11 pontos (75%) na apresentao no dia do evento.
- 1.3. Todo resumo deve possuir, pelo menos, um professor orientador.



- 1.4. Serão publicados os anais de eventos que tiverem no mínimo 75% de orientadores docentes da FCM-MG e no máximo 10 autores por trabalho, contando com o docente orientador.
- 1.5. Deverão ser aceitos apenas artigos que se enquadrem nas normas de elaboração do resumo (item 2).
- 1.6. A comissão científica do evento deverá solicitar de cada autor a declaração de não submissão do mesmo resumo a outra Revista.

2. NORMAS DE ELABORAÇÃO DO RESUMO

As categorias aceitas para publicação de resumos como Suplementos da RICM são:

- **Resumo de Artigo Original:** publicações destinadas a divulgar resultados de pesquisa originais que possam ser replicados;
- **Resumo de Revisão:** sistemática com ou sem metanálise. Revisões de literatura, narrativas ou integrativas não serão aceitas;
- **Resumo de Relato de Caso:** resultado de pesquisa experimental que investiga doenças raras ou experimentos de difícil implementação. Relatos de casos que contenham doenças prevalentes ou intervenções já estabelecidas amplamente não serão aceitos.

Observação: Não serão aceitos resumos de revisões de literatura, narrativa ou integrativa, ou resumos de casos fictícios.

2.1. Normas gerais de formatação do texto

- Categoria do resumo: deve constar na parte superior do arquivo, em caixa alta, em negrito centralizado.
- Título em português: deve constar abaixo da categoria do resumo, em caixa alta, em negrito e centralizado. Quando houver subtítulo, este deve vir separado do título por dois pontos (:), em minúsculas e negrito. Deve conter até 25 palavras.
- Título em inglês: deve ser colocado abaixo do título em português. A formatação deverá conter a primeira letra maiúscula, itálico e centralizado.
- Autoria: os nomes dos autores deverão ser escritos por extenso, colocados um espaço abaixo do título, centralizado, com a primeira letra de cada nome em caixa alta, seguidos dos respectivos números-índice (sobrescrito) que irão identificar os autores. Em caso de mais de um autor, seus nomes deverão ser separados por vírgula. São permitidos até 10 autores por resumo.
- Identificações: abaixo do(s) nome(s) do(s) autor(es) deverão ser colocadas as identificações, conforme segue: qualificação profissional (graduação; pós-graduação ou docente), Instituição por extenso, nome da cidade, UF-Brasil e o e-mail do(a) orientador(a) do resumo.



- O resumo deverá ser elaborado obrigatoriamente em formato Word (doc ou docx) seguindo as regras de formatação abaixo:
 - Tamanho da página: A4;
 - Margens: superior e esquerda: 3 cm; inferior e direita: 2cm;
 - Espaçamento entre linhas: simples.
 - Alinhamento: justificado
 - Tipo de fonte: Times New Roman;
 - Tamanho da fonte: (12) Título em português e texto do resumo, (10) título em inglês e nomes dos autores, (8) descrição dos autores.

[Clique e acesse o modelo para resumo](#)

Antes de enviar os resumos, a comissão científica deve conferir se cada um dos resumos está em conformidade com as normas (conferir o checklist abaixo).

2.2. Normas Específicas

O local de realização do estudo não deve ser explicitado no texto. Por exemplo: “o estudo foi desenvolvido no Hospital Universitário Ciências Médicas”. Forma correta: “o estudo foi desenvolvido em um Hospital Universitário”.

- A palavra **RESUMO** deve vir em negrito, caixa alta e centralizada. Em seguida, o texto do resumo deverá ser estruturado, redigido em parágrafo único sem recuo, contendo **até 300 palavras** e em formato justificado. O resumo deve ser estruturado, com os seguintes itens, destacados em negrito e em letra minúscula, sendo a primeira letra em maiúscula: **Introdução, Objetivo(s), Método, Resultados e Conclusão**.
- Após o texto do resumo, na linha subsequente, devem vir os **descritores**. Deverá conter de três a cinco descritores, separados por ponto e vírgula e com a primeira letra maiúscula. Devem pertencer à lista de Descritores em Ciências da Saúde – DeCs, no seguinte endereço eletrônico: <http://decs.bvs.br>.
- **Apoio Financeiro:** caso houver, deve estar inserido dois espaços abaixo dos descritores, em caixa alta e negrito, seguido por dois pontos (:) e o nome do órgão ou instituição fomentador sem negrito. Todos os resumos que tiverem apoio da Faculdade Ciências Médicas devem, obrigatoriamente, indicar o apoio.

3. PUBLICAÇÃO DOS RESUMOS

- 3.1. A entrega dos documentos para apreciação e validação pelo Setor de Pesquisa e Extensão deverá ocorrer de forma completa no **prazo máximo de 30 dias corridos** após a realização do evento.



- 3.1.1. **Entrega online:** A comissão organizadora deverá compilar os resumos aprovados em um arquivo único, em ordem de publicação, no formato Word (doc ou .docx). Deverá ser incluído também no arquivo, **um texto de apresentação do evento escrito pelo(s) docente(s) coordenador(es) do evento.**
 - 3.1.2. Deverá ser entregue também, o termo de responsabilidade devidamente assinado pelo professor responsável pelo evento comprovando a veracidade das informações dos resumos aprovados para publicação ([clique e acesse o modelo](#)).
 - 3.1.3. Os arquivos deverão ser enviados para o e-mail pesquisa.extensao@feluma.org.br através do preenchimento da planilha de envio ([clique e acesse o modelo](#)). No corpo do e-mail descrever o nome completo do evento e a data de realização.
- 3.2. Não serão publicados os anais ou resumos que apresentarem:
- a) Erros de ortografia, de conceito ou de concordância;
 - b) Conteúdo ou linguagem inapropriados;
 - c) Categorias distintas das descritas no presente documento;
 - d) Formatação inadequada e
 - e) Formulários de avaliação indevidamente preenchidos e não assinados.
- 3.3. **A entrega dos documentos não caracteriza a garantia de publicação dos resumos nos Suplementos da RICM.** O setor de Pesquisa e Extensão realizará a verificação da conformidade dos documentos e realizará a decisão final de publicação ou não do documento. Em caso de aceite para publicação, a Comissão Organizadora do evento será comunicada via e-mail sobre a prevista data de publicação nos Suplementos da RICM.

Pesquisa e Extensão

Faculdade Ciências Médicas de Minas Gerais (FCM-MG)

(31)3248-7238 / pesquisa.extensao@feluma.org.br